

DAF.261.68.2020

MUZEUM PAMIĘCI SYBIRU
15-092 Białystok, ul. Sienkiewicza 26
NIP 542 32 64 915
tel. 795 650 800

Białystok, dn. 17 06.2020 r.

WYJAŚNIENIE ORAZ ZMIANA TREŚCI SIWZ

Działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843), zwaną dalej „ustawą Pzp”, w związku z wniesionymi pytaniami dotyczącymi Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w przetargu nieograniczonym na: „Dostawę mebli do Muzeum Pamięci Sybiru przy ul. Węglowej 1 w Białymstoku”, Zamawiający wyjaśnia, jn.:

Pytanie nr 1:

W jaki sposób Zamawiający będzie sprawdzał czy zaoferowany produkt spełnia warunki postępowania. W Opisie Przedmiotu Zamówienia jest wzmianka o kartach katalogowych, ale w SIWZ nie ma takiego wymogu. Czy Zamawiający będzie żądał od oferentów kart produktów i jeśli tak to kiedy?

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść SIWZ poprzez dodanie w rozdz. XX SIWZ pkt 4 o brzmieniu:

„4. Wykonawca przed zawarciem umowy przedłoży Zamawiającemu karty katalogowe wybranych produktów, opisanych poniższymi symbolami, tj.:

Część I - SH10, SM2, SS2, WM2, BG1, SK1, KG2, MH4, MH6, BP1, BT2, BT4, BT6, ST4, KT1, S21, SDD, MZP, KR1, KR3, FT3, SP1, SP6, SR1,

Część III - SBU, KDD, SP2, BRG, PU3, KR9, PU1.

W rozumieniu niniejszego postępowania za kartę katalogową zostanie uznany dokument wydany przez Wykonawcę lub producenta potwierdzający najważniejsze cechy produktu, których wymaga Zamawiający zgodnie z OPZ. Karta katalogowa powinna zawierać co najmniej takie informacje jak: wymiary produktu, kolor, materiał, z którego zostanie wykonany, technologię produkcji i wykończenia, funkcje jakie produkt ma posiadać oraz zdjęcie lub rysunek poglądowy lub szkic.”

Pytanie nr 2:

Dot. oferowania produktów równoważnych. O tym Zamawiający pisze w OPZ, ale nie podaje terminu kiedy i w jakich okolicznościach będzie badał równoważność produktów. Nam jako wykonawcy zależy aby odbyło się to przed dostawą, a najlepiej przed podpisaniem Umowy. Jest to związane z bardzo wysokimi kosztami wymiany dostarczonego wyposażenia w przypadku odrzucenia jego równowartości.

Odpowiedź:

Zgodnie z rozdz. III pkt 8 SIWZ w przypadku oferowania rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań określonych w dokumentacji przetargowej, Wykonawca zobowiązany jest do wypełnienia wymogu wynikającego z art. 30 ust. 5 ustawy Pzp (Wykonawca musi wykazać w ofercie, że proponowane rozwiązania są równoważne). Dokumenty służące potwierdzeniu równoważności treści oferty z wymaganiami ustanowionymi w opisie przedmiotu zamówienia powinny być składane wraz z ofertą. Stanowią one bowiem podstawę do oceny zgodności oferty z wymaganiami SIWZ, pod rygorem zastosowania przesłanki odrzucenia oferty wymienionej w art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

Zamawiający zmienia załącznik nr 3 do SIWZ – Formularz cenowy poprzez dodanie kolumny na wskazanie rozwiązań równoważnych w stosunku do rozwiązań określonych w SIWZ. (Wykonawca wypełnia kolumnę nr 7 tylko w przypadku gdy powołuje się na rozwiązania równoważne).

Pytanie nr 3:

W projektach Umowy Zamawiający na końcu każdego z nich jako załącznik do Umowy przedstawia zestawienie certyfikatów, deklaracji, oświadczeń i atestów mówiących o normach jakie musi spełniać oferowany mebel, produkt. W treści tego załącznika jest zdanie „Certyfikaty, atesty, lub sprawozdania z przeprowadzenia badań należy złożyć dla i w zakresie: ”. W treści SIWZ nie znaleźliśmy punktu mówiącego o tym, że Zamawiający będzie wymagał tego typu dokumentów. Nie ma także informacji kiedy i w jakich okolicznościach Zamawiający wezwie do złożenia tych dokumentów. Z naszego doświadczenia wynika, że do właściwej analizy oferty oraz sprawdzenia, że Oferent zaoferował produkt zgodny z wymogami OPZ musi ten fakt nastąpić przed wyłonieniem Wykonawcy, z którym Zamawiający będzie zamierzał podpisać Umowę. Tylko w takich okolicznościach Zamawiający będzie miał pewność, że Wykonawca dostarczy przedmiot zamówienia zgodny z wymogami postępowania. Proszę o odpowiedź na pytanie, czy Zamawiający będzie żądał dostarczenia dokumentów wymienionych w załączniku do Umowy przedstawiających zestawienie certyfikatów, deklaracji, oświadczeń i atestów przed wyłonieniem Wykonawcy, z którym zamierza podpisać Umowę i jaki będzie czas na złożenie tych dokumentów?

Odpowiedź:

Zamawiający będzie żądał przedstawienia wszystkich certyfikatów i atestów razem ze zgłoszeniem gotowości przedmiotu umowy do odbioru (§ 3 ust. 3 projektu umowy – odpowiednio w danej części załącznik nr 8a, 8b i 8c do SIWZ)

Pytanie nr 4:

W punkcie 3 Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia Zamawiający pisze o konieczności wskazania różnic w oferowanych produktach względem OPZ w przypadku ofertowania rozwiązań równoważnych. Różnice te mają być opisane w formularzu cenowym stanowiącym Załącznik nr 3. W punkcie tym mowa jest także o kartach katalogowych zaoferowanych produktów wraz z podaniem nazwy handlowej i nazwy producenta. W Załączniku nr 3 – Formularzu ofertowym nie ma jednak nigdzie wskazanego miejsca do opisu różnic pomiędzy oferowanym produktem a cechami wskazanymi w OPZ. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia brakuje także informacji, że Zamawiający będzie żądał od Oferentów Kart katalogowych. Z naszego doświadczenia wynika, że dla prawidłowej weryfikacji oferowanego przez Oferenta produktu niezbędna jest deklaracja oferenta w postaci karty katalogowej produktu, że dostarczy go zgodnie z wymogami zawartymi w OPZ. W takiej sytuacji Zamawiający jeszcze przed podpisaniem Umowy będzie wiedział jaki dokładnie produkt otrzyma. Prosimy o odpowiedź czy Zamawiający będzie wymagał dostarczenia Kart Katalogowych produktów od oferenta, z którym będzie zamierzał podpisać Umowę i jaki będzie czas na dostarczenie tych dokumentów?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 1 i 2.

Pytanie nr 5:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający jako jeden z kolorów płyt z jakich należy wykonać meble podaje Dekor Egger Dąb Hamilton naturalny H 3303 ST 10 lub równoważny. Z uwagi na to, że cena oferowanych produktów ma bardzo duży wpływ na wynik postępowania chcielibyśmy zapytać czy Zamawiający uzna jako równoważną płytę meblową Dekor Egger Dąb Sorano H 1334 ST9? Jest ona produkowana przez tego samego producenta płyt i jest podobna wizualnie. Jest to płyta standardowa dla naszej Fabryki i dzięki temu będziemy mogli złożyć korzystniejszą dla Zamawiającego

ofertę. Czy zamawiający uzna płytę meblową Dekor Egger Dąb Sorano H 1334 ST9 jako równoważną dla Dekor Egger Dąb Hamilton naturalny H 3303 ST 10.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uznaje płyty Decor Egger Dąb Sorano H1334 ST9 jako równoważnej dla Decor Egger Dąb Hamilton H3303 ST10.

Pytanie nr 6:

W Opisie Przedmiotu Zamówienia Zamawiający opisuje cechy hokera oznaczonego symbolem KR5. Chcemy zaproponować Hoker, który spełnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ poza szerokością siedziska. Szerokość siedziska naszego hokera wynosi 395 ale części „twardej”, czyli sklejki, która jest podstawą do wykonania siedziska. Do tego dochodzi pianka oraz tkanina tapicerska co tworzy całkowitą szerokość siedziska 425 mm. Czy Zamawiający dopuści możliwość zaoferowania hokera o całkowitej szerokości siedziska 425 mm jednocześnie spełniającego wszystkie inne warunki wskazane w OPZ.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza tolerancję wymiaru siedziska hokera w zakresie 395-425 mm jednocześnie spełniającego wszystkie inne warunki wskazane w OPZ.

Pytanie nr 7:

Dotyczy poz. BT1- biurko oparte na pomocniku; BT2, BT3 – biurko pracownicze; BT4 – biurko narożne prawe; BT5 – biurko narożne lewe; BT6 – biurko regulowane na kółkach: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że meble są wykonane według normy PN-EN 527-1,2,3?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza oświadczeń w miejsce żądanych certyfikatów. Jeżeli w SIWZ jest mowa o certyfikacie lub atście, Zamawiający wymaga od Wykonawcy przedstawienia takiego dokumentu (zgodnie z zapisami SIWZ).

Zamawiający jednocześnie zamieszcza zaktualizowany Opis Przedmiotu Zamówienia oraz nowy załącznik do umowy dot. części I i III.

Pytanie nr 8:

Dotyczy poz. LRS – lada recepcyjna; BO1 – biurko ochrony; BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6 – biurko; BT1- biurko oparte na pomocniku; BT2, BT3 – biurko pracownicze; BT4 – biurko narożne prawe; BT5 – biurko narożne lewe; BT6 – biurko regulowane na kółkach; ZMK4 – stolik kuchenny: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że krawędzie oklejone bezspoinowo posiadają odporność na wodę min. 5 wg skali przewidzianej w IOS-TM-0002/5?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 9:

Dotyczy poz. LRS – lada recepcyjna; BO1 – biurko ochrony; ; BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6 – biurko; BT1- biurko oparte na pomocniku; BT2, BT3 – biurko pracownicze; BT4 – biurko narożne prawe; BT5 – biurko narożne lewe; BT6 – biurko regulowane na kółkach; ZMK4 – stolik kuchenny: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że obrzeża cechują się wytrzymałością na odrywanie min. 2,80N/mm² wg. normy PN-EN 319:1999?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 10:

Dotyczy poz. LRS – lada recepcyjna; BO1 – biurko ochrony; ; BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6 – biurko; BT1- biurko oparte na pomocniku; BT2, BT3 – biurko pracownicze; BT4 – biurko narożne prawe; BT5 – biurko narożne lewe; BT6 – biurko regulowane na kółkach; ZMK4 – stolik kuchenny: Czy Zamawiający dopuści certyfikat PN-EN 311:2004 jako równoważony do certyfikatu PN-EN 311:2014?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 11:

Dotyczy poz. BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6 – biurko: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że meble są wykonane według normy PN-EN 527-1:2011, PN-EN 527-2:2017?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 12:

Dotyczy poz. BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6 – biurko: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające, że meble są wykonane według normy PN-EN 1730:2013?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 13:

Dotyczy poz. S14, S15 – szafa aktowa; S16- szafa aktowa częściowo otwarta; S17 – szafa aktowa częściowo odkryta; S18, S19, S20 - szafa biurowa; S21 – szafa aktowa częściowo odkryta; S22, S23 - szafa aktowa; S24 – szafa aktowa częściowo otwarta; U1, U3, U4, U5 – szafa ubraniow; U2 – szafa ubraniowa wysoka; N1, N3, N4, N5, N6 – nadstawka szafy; N2 – nadstawka szafy aktowej; SD1, SD4 – szafka pod drukarkę: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające wytrzymałość zawiasów - min. 80 tys. Cykli oraz kąt rozwarcia zawiasów minimum 100°?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 14:

Dotyczy poz. S14, S15 – szafa aktowa; S16- szafa aktowa częściowo otwarta; S17 – szafa aktowa częściowo odkryta; S18, S19, S20 - szafa biurowa; S21 – szafa aktowa częściowo odkryta; S22, S23 - szafa aktowa; S24 – szafa aktowa częściowo otwarta; U1, U3, U4, U5 – szafa ubraniow; U2 – szafa ubraniowa wysoka; N1, N3, N4, N5, N6 – nadstawka szafy; N2 – nadstawka szafy aktowej; SD1, SD4 – szafka pod drukarkę: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z PN-EN 16121?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 15:

Dotyczy poz. S14, S15 – szafa aktowa; S16- szafa aktowa częściowo otwarta; S17 – szafa aktowa częściowo odkryta; S18, S19, S20 - szafa biurowa; S21 – szafa aktowa częściowo odkryta; S22, S23 - szafa aktowa; S24 – szafa aktowa częściowo otwarta; U1, U3, U4, U5 – szafa ubraniow; U2 – szafa ubraniowa wysoka; N1, N3, N4, N5, N6 – nadstawka szafy; N2 – nadstawka szafy aktowej; SD1, SD4 – szafka pod drukarkę: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z PN-EN 14073-3?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 16:

Dotyczy poz. S14, S15 – szafa aktowa; S16- szafa aktowa częściowo otwarta; S17 – szafa aktowa częściowo odkryta; S18, S19, S20 - szafa biurowa; S21 – szafa aktowa częściowo odkryta; S22, S23 - szafa aktowa; S24 – szafa aktowa częściowo otwarta; U1, U3, U4, U5 – szafa ubraniow; U2 – szafa ubraniowa wysoka; N1, N3, N4, N5, N6 – nadstawka szafy; N2 – nadstawka szafy aktowej; SD1, SD4 – szafka pod drukarkę: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z PN-EN 14074?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 17:

Dotyczy poz. S14, S15 – szafa aktowa; S16- szafa aktowa częściowo otwarta; S17 – szafa aktowa częściowo odkryta; S18, S19, S20 - szafa biurowa; S21 – szafa aktowa częściowo odkryta; S22, S23 - szafa aktowa; S24 – szafa aktowa częściowo otwarta; U1, U3, U4, U5 – szafa ubraniow; U2 – szafa ubraniowa wysoka; N1, N3, N4, N5, N6 – nadstawka szafy; N2 – nadstawka szafy aktowej; SD1, SD4 – szafka pod drukarkę: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z PN-EN 717-1?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 18:

Dotyczy poz. W1 – stolik okolicznościowy: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z normą PN-EN 1730:2014 oraz z normą PN-EN 12521:2016?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 19:

Dotyczy poz. s01 – stolik box: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z normą PN-EN 1730:2013 oraz z normą PN-EN 12521:2016 ?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 20:

Dotyczy poz. SR3: Czy Zamawiający dopuści oświadczenie Wykonawcy potwierdzające zgodność z normą PN-EN 1335-3:2009, PN-EN 16129:2013, PN-EN 1728:2012, PN-EN 1022:2007?

Odpowiedź:

Zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 7.

Pytanie nr 21:

Czy Zamawiający dopuści użycie technologii klejenia PUR zamiast laserowej?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza użycia technologii klejenia PUR – nie jest to technologia bezspoinowa.

Pytanie nr 22:

SH10 – czy Zamawiający dopuści sejf o równoważnych parametrach i o wymiarach 500x450x150mm. Użytkowość sejfu pozostanie bez zmian.

Odpowiedź:

SEJF SH 10: Ze względu na planowane umiejscowienie sejfu oraz jego przeznaczenie Zamawiający nie dopuszcza innych wymiarów sejfu.

Pytanie nr 23:

Zamawiający w niektórych miejscach SIWZ dopuszcza malowanie elementów metalowych na kolor RAL 7024 antracytowy lub RAL 9005 czarny. Czy rozumieć należy te dwa kolory jako wymagane zamiennie i równoważne dla malowania wszystkich elementów metalowych w tym postępowaniu?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że oba kolory RAL7024 i RAL9005 należy rozumieć jako wymagane – stosowane zamiennie w zakresie wskazanym w OPZ. Należy zaznaczyć, że dany asortyment może występować w 2 kolorach w zależności od miejsca użytkowania.

Pytanie nr 24:

Czy Zamawiający dopuści wykonanie blatów w biurkach i stołach, wieńców dolnych i górnych szaf o grubości min. 25mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 25:

Wnosimy o wykreślenie zapisu dotyczącego klejenia szaf i kontenerów oraz nadstawek na prasach i dopuszczenie połączeń za pomocą mimośrodków. Systemy mebli klejonych są obecnie systemami rzadko stosowanymi w produkcji mebli biurowych i rzadko wybieranymi przez klientów. Główną przyczyną jest fakt, że użytkowanie i ewentualne uszkodzenie mebla klejonego uniemożliwia wymianę

poszczególnego, uszkodzonego jego elementu i powoduje konieczność zamówienia przez Zamawiającego całego nowego mebla w miejsce mebla uszkodzonego. W przypadku zastosowania połączeń mimośrodowych przy produkcji szaf i kontenerów, wymienia się u klienta tylko jeden uszkodzony element. Koszt wymiany owego jednego elementu połączonego na mimośrodowy jest kilkukrotnie niższy od wymiany całego mebla na nowy w przypadku połączeń klejonych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza połączeń za pomocą mimośródów dla kontenerów (korpus sklejały fabrycznie w całości na linii do montażu i pakowania kontenerów).

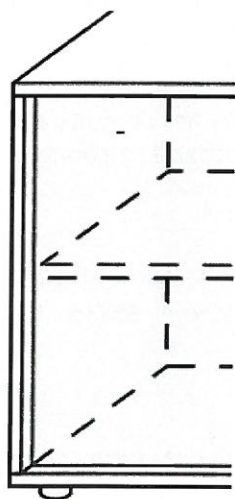
Wykonanie szaf oraz nadstawek - Zamawiający dopuszcza korpusy skręcane za pomocą systemu mimośródów zapewniający wysoką sztywność i stabilność szaf, dodatkowo umożliwiając wielokrotny demontaż i montaż oraz wymianę uszkodzonych elementów szafy bez potrzeby zamawiania jej w całości.

Pytanie nr 26:

BP5, BP6, BT1 – prosimy o przedstawienie rysunku technicznego konstrukcji wieńca górnego szafki pomocnika z uwagi na niejasny jego zapis w SIWZ.

Odpowiedź:

Korpus pomocnika wykonany w standardzie szaf i nadstawek. Wieniec górny, dolny wykonane z płyty grubości 25 mm oklejony obrzeżem ABS o grubości 2 mm i promieniu R=2. Wieniec górny i dolny licowany z drzwiami szafy. Zamawiający nie dysponuje rysunkiem technicznym takiego rozwiązania, rysunek poglądowy poniżej:



Zamawiający wyjaśnia zapis dotyczący łączenia blatu biura z pomocnikiem: wieniec górny pomocnika biurek BP5, BP6, BT1 jako prosta formatka. Błat biurka, z jednej strony oparty na nodze dla BT1, lub nogach dla BP5 i BP6. Z drugiej strony, blat oparty na wieńcu pomocnika i połączony za pomocą metalowego węzła, czyli elementu konstrukcyjnego, mocowanego śrubą lub wkrętami do wieńca. Sam węzeł należy wykonać tak, aby po nałożeniu na niego, skróconego profilu nogi długości około 60 mm, węzeł pozostawał ukryty. Węzeł i krótki profil nogi połączyć śrubą, najlepiej ukrytą.

Pytanie nr 27:

BP1, BP2, BP4, BP5, BP6 – czy Zamawiający dopuści stelaż metalowy w opisanych biurkach, złożony z czterech nóg o przekroju prostokątnym 60x30 zamiast o przekroju 80x20. Zmiana wielkości profilu nogi nie powoduje umniejszenia jego jakości fizycznej i wzorniczej i jest porównywalny.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również profil nogi 60x30 dla biurek BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6.

Pytanie nr 28:

BT1, BT2, BT3, BT4, BT5, BT6 – stelaż opisany w biurkach występuje w ofercie tylko jednego producenta na terenie Polski – firmy MIKOMAX Łódź. W związku z ograniczaniem konkurencyjności oferentów zwracamy się z prośbą o rozszerzenie zapisu i dopuszczenie wykonania w stelażu elementu pionowego nogi z profilu 130x52mm, który dodatkowo umożliwia prowadzenie kabli w nodze stelaża. Rozwiązanie to jest porównywalne i równoważne do opisanego w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że biurka BT1, BT2, BT3, BT4, BT5, BT6 są przeznaczone do części podziemnej budynku. Zamawiający wymaga, aby podstawa biurka, wykonana była z materiału nie podlegającego korozji. W zamyśle Zamawiającego, wymagana jest lekka forma stelaża. Opis nie jest na tyle szczegółowy, aby wykonanie takich biurek, narażało Wykonawcę na łamanie praw autorskich podmiotów trzecich czy zarzut kopiowania jakichkolwiek rozwiązań technicznych i technologicznych. W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie nr 29:

BP3 – stelaż biurka opisany przez Zamawiającego występuje w ofercie tylko jednego producenta na terenie Polski – firmy MIKOMAX Łódź. W związku z ograniczaniem konkurencyjności oferentów zwracamy się z prośbą o rozszerzenie zapisu i dopuszczenie biurka na stelażu metalowym, złożonym z nóg o przekroju kwadratowym 40x40 oraz wpuszczonym od dołu przekrój ruchomy 35x35. Biurka mają te same cechy i właściwości.

Odpowiedź:

Zamawiający rozszerza zapis i wyraża zgodę na zastosowanie biurka na stelażu metalowym złożonym z nóg o przekroju kwadratowym 40x40 oraz z wpuszczonym od dołu przekrój ruchomy 35x35.

Pytanie nr 30:

ST1, ST2 – czy Zamawiający dopuszcza ściankę tapicerowaną wykonaną z ramy drewnianej wypełnionej materiałem akustycznym, tapicerowaną tkaniną jak w opisie, wykończoną sznurkiem lub zamkiem czarnym?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza ścianki tapicerowanej wykonanej z ramy drewnianej wypełnionej materiałem akustycznym.

Pytanie nr 31:

ST4 – czy Zamawiający dopuści ściankę – parawan na stopach stalowych o następujących wymiarach 800x50x1600mm i o pozostałych parametrach niezmiennych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza również zastosowanie wymiarów ścianek 800x50x1600mm. Pozostałe parametry muszą być zgodne z SIWZ.

Pytanie nr 32:

S14 – szafa o wysokości 1838mm nie pomieści 6 rzędów segregatorów. Wnosimy o zmianę wymiaru szafy w zakresie wysokości na ok. 2190mm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zmiany wysokości szafy.

Zamawiający zmienia opis szafy S14:

„Wymiary 1000x500xh1838. Szafa z 4 półkami, dzielącymi przestrzeń wewnątrz na 5 części, mieszczących 5 rzędów stojących segregatorów”. W pozostałym zakresie opis szafy S14 pozostaje bez zmian.

Pytanie nr 33:

S15, S16, S17, S19, S21, S22, S23, S24, U1, U3, U4, U5, N1, N2, N4 – wnosimy o zmianę głębokości szaf na 400mm. Nie jest to niekorzystne dla Zamawiającego gdyż przechowywanie segregatorów będzie możliwe z zapasem przestrzeni a pozwoli na porównywalność i konkurencyjność ofert. Wymiar szaf 800x440x1838 jest katalogowym wymiarem szaf firmy MIKOMAX Łódź a tolerancja wymiarów w zakresie 3% ogranicza konkurencyjność oferentów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie szaf S15, S16, S17, S19, S21, S22, S23, S24, U1, U3, U4, U5, N1, N2, N4 o głębokości 400-440mm.

Pytanie nr 34:

SD1, SD4, Nadstawki – przy dwóch wysokościach segregatorowych nie stosuje się zamka baskwilowego. Prosimy o dopuszczenie zamka jednopunktowego, który w wystarczający sposób zabezpiecza nadstawki przed nieuprawnionym otwarciem.

Odpowiedź:

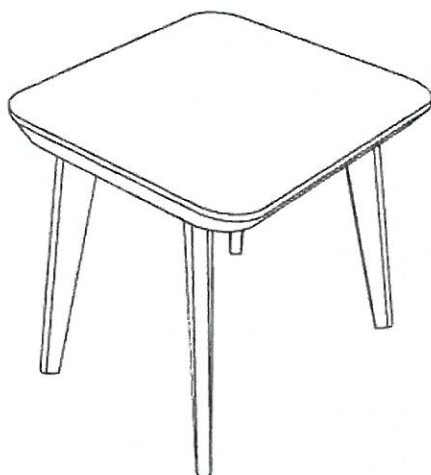
Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamka jednopunktowego w nadstawkach SD1, SD4.

Pytanie nr 35:

SDD – prosimy o udostępnienie rysunku technicznego opisanego stolika z uwagi na niejasność opisu w SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dysponuje rysunkiem technicznym stolika SDD. Poniżej Zamawiający przedstawia rysunek poglądowy stolika SDD.



Pytanie nr 36:

DP1 prosimy o doprecyzowanie opisu drzwi przesuwnych a szczególnie prosimy o informację odnośnie toru, na którym będą jeździć drzwi. Czy tor ma być wpuszczony w posadzkę czy ma być zamontowany nawierzchniowo?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w DP1- tor ma zostać zamontowany nawierzchniowo. Tor górny zawieszony między ścianami i odpowiednio usztywniony. Rozwiązanie dostosować do istniejącej wnęki według opisu. Zamawiający przewidział w SIWZ możliwość obejrzenia pomieszczeń.

Pytanie nr 37:

KR3 – czy Zamawiający dopuszcza krzesło obrotowe o wymiarach nieznacznie większych tj. szerokość całkowita 700mm, wysokość całkowita z zagłówkiem 1220-1430mm, szerokość siedziska 500mm. Krzesło nadal będzie ergonomiczne, wygodne i zgodne z zapisami SIWZ.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza tolerancji wymiarów foteli KR3 innych niż wskazane w SIWZ.

Pytanie nr 38:

MDS – przy tak niskich drzwiach nie stosuje się zamka baskwilowego. Prosimy o dopuszczenie zamka jednopunktowego, który w wystarczający sposób zabezpiecza meble dziecięce przed nieuprawnionym otwarciem.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zastosowanie zamków jednopunktowych w zabudowie MDS.

Pytanie nr 39:

SP1, SP2, SP3, SP4, SP7, SP8, SP16 – czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę sklejki na płytę wiórową trzywarstwową pokrytą melaminą, klasa higieniczności E1, o grubości 18mm

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę sklejki na płytę wiórową 3 warstwową pokrytą melaminą.

Pytanie nr 40:

SP 2, SP8 – czy Zamawiający wyraża zgodę na zamianę sklejki na płytę wiórową trzywarstwową pokrytą melaminą, klasa higieniczności E1, o grubości 18mm.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zamianę sklejki na płytę wiórową 3 warstwową pokrytą melaminą.

Pytanie nr 41:

BRG – czy zamawiający dopuszcza nogi o przekroju 50x50mm, 55x55mm, 60x60mm dla nogi złożonej z 3 kolumn i regulacji w zakresie 650-1300mm? Podany w SIWZ wymiar nogi 60x80mm jest niepełny.

Odpowiedź:

Zamawiający w specyfikacji podał wymiar nogi zewnętrznej i nie precyzuje wymiarów pozostałych segmentów nogi. Bez względu na pozostałe wymiary całość ma zapewnić pełną funkcjonalność zgodną z SIWZ. Pozostałe parametry mają być zgodne z SIWZ. Zamawiający dopuszcza nogi o przekroju 50x50 mm, 55x55 mm, 60x60 mm dla nogi złożonej z 3 kolumn.

Pytanie nr 42:

SBU, BRG – czy Zamawiający dopuści wykonanie blatów w biurkach, wieńców dolnych i górnych szaf o grubości min. 25mm?

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza innej grubości płyty do wykonania blatów biurek i stołów, oraz wieńców górnych i dolnych szaf niż wskazana w SIWZ.

Pytanie nr 43:

Domagamy się odstąpienia od wymogu przedłożenia w/w certyfikatów i odstąpienia od ograniczenia w zakresie stosowania metod okleinowania obrzeża i dopuszczenia innych równie dobrych technologii tj. min. z zastosowaniem wodoodpornego kleju poliuretanowego.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganą w SIWZ technologię bezspoinową okleinowania obrzeży – np. laserową. W zakresie certyfikatów – jak w odpowiedzi do pytania nr 7.

Pytanie nr 44:

Żądamy odstąpienia od wymagania przedstawienia certyfikatu potwierdzającego zgodność z normą PN-EN 16121 dla szaf aktowych, biurowych, ubraniowych, nadstawek itp. (dla S14-S24, U1-U5, N1-N6, SD1, SD4). Norma dotyczy: Meble do przechowywania użytkowe poza mieszkaniem – Wymagania bezpieczeństwa, wytrzymałości, trwałości i stateczności. Ze względu na fakt, że opisane meble swoją konstrukcją odpowiadają konstrukcji mebli biurowych żądamy odstąpienia od tej normy i uznanie za równoważne posiadanie certyfikatów zgodności z normą PN-EN 14073 i PN-EN 14074.

Odpowiedź:

Szafy i nadstawki dla których wymagany jest certyfikat PN-EN 16121, przeznaczone są do znacznych obciążeń dokumentami papierowymi. W opinii Zamawiającego, wymagana w opisie konstrukcja oraz certyfikaty, są niezbędne, aby mieć pewność, że oferowane wyposażenie sprosta oczekiwaniom. Dodatkowo: vide odpowiedź na pytanie nr 7.

Pytanie nr 45:

Stelaże w biurkach, opisanych w przedmiotowym SIWZ są wyjątkowo charakterystyczne i wskazują na konkretnego producenta przez co nie są dostępne na rynku poza jego dystrybucją. Przedmiotowe stelaże są uwzględnione w pozycjach: **BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6, BT1, BT2, BT3, BT4, BT5, BT6, OK6**. W świetle powyższego należy stwierdzić, że żaden inny oferent nie jest obecnie w stanie spełnić wymaganych warunków. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający w rzeczywistości ogranicza liczbę oferentów do jednego producenta i jednego systemu mebli dla danej pozycji w specyfikacji, gdyż na rynku nie ma innych wykonawców mogących zaoferować produkty o cechach i parametrach zgodnych we wszystkich punktach opisu (wg SIWZ).

Na rynku jest wiele dostępnych stelaży, które jakością wykonania i solidnością nie ustępują opisanym przez Zamawiającego. Poniżej przedstawiamy przykładowe wybrane, którymi można zastąpić opisane stelaże w pozycjach: **BP1, BP2, BP3, BP4, BP5, BP6, BT1, BT2, BT3, BT4, BT5, BT6, OK6**, o co wnosimy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje na odpowiedź udzieloną na pytania nr 27, 28 i 29.

Pytanie nr 46:

Jako wykonawca w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie (w kwestii wymogów wykonywanych dostaw) jednej dostawy regałów z napędem elektrycznym z przeznaczeniem do magazynowania eksponatów muzealnych na kwotę minimum 200.000,00 zł/brutto, zamiast 2 zamówień o łącznej wartości minimum 100.000,00 zł/brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 47:

Uprzejmie proszę o sprecyzowanie czy szyny pod regały mają być ze stali nierdzewnej wyższej jakości czy dopuszczacie Państwo zamontowanie szyn ze stali zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez cynkowanie.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dopuszcza zastosowania szyn ze stali zabezpieczonej antykorozyjnie poprzez cynkowanie. Zamawiający zgodnie z OPZ wymaga zastosowania szyn wykonanych ze stali nierdzewnej.

Pytanie nr 48:

W związku z niemożliwością uczestniczenia w wizji lokalnej w wyznaczonych przez Państwa terminach ze SIWZ i przyczyn techniczno-organizacyjnych, bardzo prosimy o wyznaczenie dodatkowego terminu przeprowadzenia wizji lokalnej w dniach: 15.06.2020 – 19.06.2020. Informujemy, iż jesteśmy w stanie dopasować się do narzuconego przez Państwa terminu spotkania.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapis rozdz. III pkt 5 SIWZ dotyczący wizji lokalnej i dodaje nowy termin, który otrzymuje brzmienie:

„5. Zamawiający zaleca Wykonawcom przeprowadzenie wizji lokalnej w celu uzyskania jak największej informacji o obiekcie, jego stanie, itp. Termin wizji lokalnej Wykonawca uzgodni telefonicznie z Zamawiającym, z jednodniowym wyprzedzeniem. Zamawiający przewiduje 4 terminy odbycia wizji lokalnej, tj.: 26.05.2020 r., 02.06.2020 r., 09.06.2020 r., 19.06.2020 r.”

Ponadto Zamawiający zamieszcza na stronie internetowej:

- nowy formularz cenowy (załącznik nr 3 do SIWZ),
- zaktualizowany Opis przedmiotu zamówienia (załącznik nr 1 do SIWZ),
- nowe załączniki do projektów umów dot. części I i III - zestawienie certyfikatów, deklaracji, oświadczeń atestów (do załączników nr 8a i 8c do SIWZ).

W związku z powyższym Zamawiający **zmienia termin składania i otwarcia ofert** z dnia 22.06.2020 r. **na dzień 03.07.2020 r.** Godziny pozostają bez zmian.

Odpowiednio zmieniają się zapisy rozdz. XVII pkt 1 i 2 SIWZ w zakresie dat.

Dokonane wyjaśnienia i zmiana SIWZ wiążą Wykonawcę z chwilą opublikowania na stronie internetowej.

DYREKTOR
Muzeum Pamięci Sybiru
prof. dr hab. Wojciech Śleszyński

