

Białystok, dn. 13-04-2021 r.

Biuletyn Informacji Publicznej

DAF.261.26.2021

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „Usługa wykonania wrażeńiowych kopii konserwatorskich obiektów papierowych na potrzeby Muzeum Pamięci Sybiru”

Zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.), dalej „ustawa Pzp” Zamawiający udostępnia informację o wyborze oferty:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – w części I:

W związku z uchyleniem się Konsorcjum Agnieszka Zięba i Ewa Lisiak od podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego w części I zamówienia przeprowadzono, na podstawie art. 263 ustawy Prawo zamówień publicznych ponowne badanie i ocenę ofert.

Zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdziale XVI SWZ najkorzystniejsza oferta w części I została złożona przez: **Konsorcjum: AK Projekt Andrzej Kijewski ul. Śliska 10 m. 123 00-127 Warszawa oraz Aleksandra Szymiczek ul. Czechowicka 13a 04-218 Warszawa** i Zamawiający dokonał jej wyboru.

Wartość brutto złożonej oferty 24.570,00 zł

Na sfinansowanie części I zamówienia przeznaczono kwotę 22.000,00 zł. Zamawiający podwyższył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia do wartości złożonej oferty, tj. do kwoty 24.570,00 zł brutto.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena ofertowa – 60%, gwarancja – 40 %)

Część I – dokumenty – PONOWNE PORÓWNANIE OFERT

nr	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Kryterium oceny ofert		uzyskana punktacja
		cena ofertowa	gwarancja	
1	Konsorcjum: Agnieszka Zięba i Ewa Lisiak Ul. Karpacka 8a/29 80-336 Gdańsk	x	x	Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy
2	Bartosz Iwaszkiewicz REWARS Ul. Nowy Służewiec 1602-699 Warszawa	30.750,00 zł 47,94 pkt	36 miesięcy 40 pkt	78,44 pkt
3	Konsorcjum: AK Projekt Andrzej Kijewski Ul. Śliska 10 m. 123 00-127 Warszawa Aleksandra Szymiczek Ul. Czechowicka 13a 04-218 Warszawa	24.570,00 zł 60 pkt	36 miesięcy 40 pkt	100 pkt
4	Muzeum Piśmiennictwa i Drukarstwa ARS VETA Dariusz Subocz Ul. Szkolna 3187-122 Głębočin	x	x	Oferta odrzucona
5	AMC Sztuka Aleksandra Ciesielczyk Ul. Rakowicka 22C/20431-510 Kraków	x	x	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Konsorcjum AK Projekt Andrzej Kijewski oraz Aleksandra Szymiczek spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych Rozdziale XVI SWZ. W związku z tym, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum ww. Wykonawców.

II. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ – w części II:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Rozdziale XVI SWZ. Najkorzystniejsza oferta w części II została złożona przez: **Konsorcjum AK Projekt Andrzej Kijewski ul. Śliska 10 m. 123 00-127 Warszawa oraz Aleksandra Szymiczek ul. Czechowicka 13a 04-218 Warszawa** i Zamawiający dokonał jej wyboru.

Wartość brutto złożonej oferty 72.700,00 zł

Na sfinansowanie części II zamówienia przeznaczono kwotę 60.000,00 zł. Zamawiający podwyższył kwotę jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia do wartości złożonej oferty, tj. do kwoty 72.700,00 zł brutto

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (cena ofertowa – 60%, gwarancja – 40 %)

3	Konsorcjum firm: AK PROJEKT Andrzej Kijewski Ul. Śliska 10 m. 123, 00-127 Warszawa Aleksandra Szymiczek Ul. Czechowicka 13a, 04-218 Warszawa	57.730,00 zł 48,38 pkt	36 miesięcy 40 pkt	88,38 pkt
4	Muzeum Piśmiennictwa i Drukarstwa ARS VETA Dariusz Subocz Ul. Szkolna 31, 87-122 Głębocin	X	X	Oferta odrzucona

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Pana Bartosza Iwaszkiewicza spełnia wszystkie warunki określone przez Zamawiającego w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert opisanych Rozdziale XVI SWZ. W związku z tym, na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru w części III zamówienia jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ww. Wykonawcę.

DYREKTOR
M. Iwaszkiewicz
[Podpis]
M. Iwaszkiewicz

